



Benha University
Faculty of Arts
Department of
Philosophy

Divinity Perception between the Speakers and Mysticism

Thesis Submitted for the Master's Degree

By Researcher

Noura Meawad Aabas

Lecturer in Department of Philosophy

Supervision

Dr. Mohy El Din Abd Alhamid

Islamic philosophy professor
Faculty of Arts - University of Benha

Dr. Abd Alkader Albahrawy

Professor and Head of Islamic philosophy
Faculty of Arts - University of Benha

Extract of study:

Modern research addresses the issue of the speakers and mysticism with the problem of divinity of the most complex and metaphysical issues and dealt with my first instinct rights and then taken it go and Ivelsvha received this question so important thinkers, researchers and speakers and mysticism are the focus of our research that deals with four chapters, conclusion and search results.

Objectives of the research:

- 1- To highlight the issues of agreement and disagreement between the speakers and mysticism in the divinity of (the existence of God / attributes and ego / the relationship of man of God / relationship of Allah and the world).
- 2- Develop comparisons between them in matters where the differences between them.
- 3- To clarify their statements in the issue of divinity in order to identify their own curriculum in order to get to the root of agreement and disagreement result of the approach taken or not?
- 4- For research approach is comparative analytical and critical approach to reach the desired results .

For the first chapter /includes the existence of God between the speakers and mysticism, the Agreement and the difference of speakers for the question of the existence of God have moved the opposite direction while mentally Sufi moved to gustative trend , wholeheartedly, emotional and practical to prove the existence of God because the reason they do not lead to knowledge of God, but they have access to what is known as God

wholeheartedly Freedom from symptoms Sensuality Guide to God in Sufism is that God alone is unable by reason of the way that it needs evidence as it updated and improved indicates only the updated like any reason we can not access to the old God and preparing to prove the existence of God is evidence and proof Diminution of His Majesty the God that is exactly the evidence and arguments and thus get to the question of the existence of God differed depending on the curriculum and trends speakers relied on reason and mysticism relied on the conscience and good taste.

Also for the second chapter/ to the issue of ego, attributes, speech and vision between the speakers and Sufi we find speakers agreed that the negative qualities preexistence, survival and monotheism, in violation of the Almighty for the incidents and denied the outgoing qualities of the Creator did not prove identity, however, attributes the negative eternal and singularity.

For Alachaera they find ways to brokered between the God character they proved without a metaphor proud of what the Almighty does not become so without disruption and violated equated, who called off their minds to adhere to a conflict with the outgoing Balazahr and relying on those who ran and controlled it in the minds of religious texts and indeed all of them did not agree with their minds Until they are caught in the disruption of transport Aepttn as did the outgoing Alachaarp was approved by the predecessor to prove they are not qualities Achtsroha Rduha and the timeless qualities of only seven (science / life / will / hearing / vision / speech).

The Sufi philosophers agreed with the Sufi mysticism of Sunni in fallibility and the analogy of the idea they have to establish a personal

relationship between the slave and the Lord that they had failed to lift the rights to the divinity of God and staying up to slavery.

For Chapter III/ deals with the relationship between God and human beings we find different between speakers and Sufi , speakers concentrate on acts , the human fate ,destiny, and while the trend of Sufi turned to gustative for access to God and Sufi was all based on the purity of self , a sense of joy and happiness to reach out to God So the whole experience a series of Sufi movements of conscience and will .

Chapter IV/ analyzes the relationship between God and the world to set up speakers from Alahaera theory in the Creator from creation of the concept of creative understanding and sacrificed to God is to be self-old single city block is shared by one in eternal while The world is all it is only in God a world is possible Objects composed of jewels, and symptoms.

This is consistent with the outgoing, but the dispute over where he went zero to zero outgoing fixed and they can advocate zero feature that characterized the doctrine of reason Alachaera subject of religion as they understood the reason and religion defended his mind.

While Ibn Arabi assured that limited restriction was not the reason for the lack of awareness of the mind, the curriculum, reasoning and extrapolation The reason for the inability to resolve the problem of the relationship between God and the world is helpless and unable indicates only the disabled like him.

This was dealt with aspects of divinity between speakers and mysticism.



جامعة بنها
كلية الآداب
قسم الفلسفة

الإلهوية بين المتكلمين والصوفية

رسالة مقدمة للحصول على درجة الماجستير

مقدمة من الباحثة

نورا معوض عباس

المعيدة بقسم الفلسفة

تحت إشراف

أ.د/ عبد القادر البحراوي

أستاذ ورئيس قسم الفلسفة

كلية الآداب - جامعة بنها

أ.د/ محي الدين عبد الحميد طاهر

أستاذ الفلسفة الإسلامية

كلية الآداب - جامعة بنها

٢٠٠٨م - ١٤٢٨هـ

مستخلص الرسالة

يتناول البحث مسألة الألوهية بين المتكلمين والصوفية حيث أن مشكلة الألوهية من أعقد القضايا الميتافيزيقية وأقدمها وعالجها الإنسان أولا على الفطرة ثم أخذ يتعمق فيها ويفلسها وتلقت هذه المسألة أهمية كبيرة من المفكرين والباحثين والمتكلمين والصوفية وهم محور بحثنا لذلك يتناول البحث أربعة فصول وخاتمة ونتائج بحث.

أهداف البحث:

- ١- إبراز مسائل الاتفاق و الاختلاف بين المتكلمين والصوفية في مسألة الألوهية بين (وجود الله /الذات والصفات /وعلاقة الله بالإنسان /وعلاقة الله بالعالم).
- ٢- وضع مقارنات بينهم في المسائل التي وقع فيها الخلاف بينهم.
- ٣- إيضاح أقوال كل منهم في مسألة الألوهية من أجل التعرف على مناهجهم لكي نصل إلي جذور الاتفاق والاختلاف نتيجة للمنهج المتبع أم لا؟
- ٤- بالنسبة لمنهج البحث هو المنهج التحليلي النقدي المقارن للوصول إلي النتائج المرجوة.

بالنسبة للفصل الأول ويتضمن وجود الله بين المتكلمين والصوفية والاتفاق والاختلاف بينهم بالنسبة للمتكلمين في مسألة وجود الله اتجهوا اتجاهها كلاميا عقليا بينما الصوفية اتجهوا اتجاهها ذوقيا وقلبيا ووجدانيا وعمليا في إثبات وجود الله لأن العقل لديهم لا يؤدي إلى معرفة الله ولكن عندهم ما يعرف بالوصول إلى الله قلبيا بالتححرر من العوارض الشهوانية فالدليل على الله في الصوفية هو الله وحده لأن طريق العقل طريقا عاجزا لأنه في حاجة إلى دليل إذ أنه محدث والمحدث لا يدل إلا على محدث مثله أي أننا بالعقل لا نستطيع الوصول إلي القديم وهو الله تعالى ويعدون إثبات وجود الله بالأدلة والبراهين يعد انتقاص من جلاله الله سبحانه وتعالى لأنه هو عين الأدلة والبراهين وبذلك نصل إلي مسألة وجود الله اختلفوا فيها باختلاف المناهج والاتجاهات فالتكلمين اعتمدوا على العقل والصوفية اعتمدوا على الوجدان والذوق.

أيضا بالنسبة إلى الفصل الثاني مسألة الذات والصفات والكلام والرؤية بين المتكلمين والصوفية أن المتكلمين جميعا اتفقوا على الصفات السلبية كالقدم والبقاء والوحدانية ومخالفته تعالى للحوادث وبالنسبة إلى المعتزلة نفوا عن الخالق الصفات الثبوتية ولم يثبتوا إلا الصفات السلبية كالقدم والوحدانية.

بالنسبة إلى الأشاعرة فنجد أنهم توسطوا بين الطرق لأنهم اثبتوا لله صفات بلا تشبيه ونزهو سبحانه وتعالى عما لا يليق بلا تعطيل وبذلك خالفوا المشبهة الذين ألغوا عقولهم بدرجة التمسك بالظاهر وخالفوا المعتزلة الذين أسرعوا بالاعتماد على عقولهم وحكموها في النصوص الدينية وأولوا منها كل ما لا يتفق مع عقولهم حتى وقعوا في التعطيل فإنهم لا يبتعدون عن النقل كما فعل المعتزلة وقد وافق الأشاعرة السلف في إثبات الصفات لا أنهم اختصروها وردوها إلى سبع صفات أزلية فقط (العلم /الحياة/الإرادة/السمع/البصر/الكلام).

أما الصوفية المتفلسفين اتفقوا مع الصوفية السنيين في التنزيه والتشبيه وتقوم هذه الفكرة عندهم على إقامة علاقة شخصية بين العبد والرب وهم بذلك لم يرفعوا الإنسان إلى مستوى الألوهية ولا ينزلون الله إلى مستوى العبودية.

بالنسبة إلى الفصل الثالث: ويتناول العلاقة بين الله بالإنسان نجد اختلاف المتكلمين عن الصوفية فالمتكلمين كان تركيزهم على الأفعال الإنسانية والقدرة والقضاء والقدر بينما الصوفية اتجهوا اتجاهها ذوقيا من أجل الوصول إلى الله والصوفية كان كل اهتمامهم يقوم على طهارة النفس والشعور بالغبطة والسعادة من أجل الوصول إلى الله بذلك فالتجربة الصوفية كلها سلسلة من الحركات الوجدانية والإرادة والصوفي أولا وأخيرا مريدا.

الفصل الرابع: يتناول علاقة الله بالعالم بالنسبة إلى المتكلمين من الأشاعرة أقاموا نظريتهم في الخالق انطلاقا من مفهوم الخلق الإبداعي فهم وضحو أن الله تعالى هو القديم الواجب بذاته المنفرد يسد مدينه لا يشاركه أحد في أزل يته أما العالم فهو كل موجود سوى الله فهو ممكن حادث فالعالم هو أجسام مؤلفة من جواهر وأعراض.

وهذا القول يتفق مع المعتزلة ولكن الخلاف حول المعدوم حيث ذهب المعتزلة إلى أن المعدوم ثابت وهم يناصرون المعدوم الممكن والسمة التي يتسم بها مذهب الأشاعرة إخضاعهم العقل للدين حيث أنهم فهموا الدين بالعقل ودافعوا عنه بالعقل.

بينما يؤكد ابن عربي على محدودية العقل قيذا لا يصدر عن عدم دراية بالعقل ومناهجه والاستدلال والاستقراء ويؤكد عن عجز العقل في حل مشكلة العلاقة بين الله والعالم وهو عاجز والعاجز لا يدل إلا على عاجز مثله.

وبذلك فقد تناولنا جوانب الألوهية بين المتكلمين والصوفية .

